



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 66-УД21-14-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 августа 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Ермолаевой Т.А., Зыкина В.Я.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы потерпевших С [REDACTED] и С [REDACTED] на приговор Иркутского областного суда от 5 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2020 года в отношении Пукаса Михаила Владимировича.

По приговору Иркутского областного суда от 5 октября 2020 года

Пукас Михаил Владимирович [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

-по ст.105 ч.2 п. «а,ж,з», УК РФ с применением ч.2 ст.62 УК РФ на 9 лет 6 месяцев;

-по ч.3 ст.30 п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч.3 ст.66,ч.2 ст.62 УК РФ на 7 лет;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Удовлетворены гражданские иски потерпевших о компенсации морального вреда и постановлено взыскать с осужденного в пользу:

-С [] 500 000 рублей

-Ла [] С [] Л [] ,А []
П [] А [] по 1 000 000 рублей каждой.

За потерпевшим С [] признано право на удовлетворение гражданского иска в части причиненного ему материального ущерба и данный вопрос передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2020 года приговор изменен: исключено из приговора указание на редакцию Федерального закона от 21 июля 2004 года N 73-ФЗ при квалификации содеянного Пукасом М.В. по п.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ и по ч.3 ст.30 п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ. Определено считать Пукаса М.В. осужденным в редакции Федерального закона №63-ФЗ от 13 июня 1996 года по п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ и по ч.3 ст.30 п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ. В соответствии с п. «к» ч.1 ст.63 УК РФ признано в качестве отягчающего наказание обстоятельства - совершение указанных преступлений с использованием оружия и боевых припасов.

Исключено из приговора указание о назначении Пукасу М.В. наказания с применением положений ч. 2 ст. 62 УК РФ.

Усилено назначенное Пукасу М.В. наказание в виде лишения свободы: по п. «а, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ до 10 лет; по ч.3 ст.30 п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ до 8 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено к отбытию Пукасу М.В. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления потерпевших С [] [] А [] [] Л [] [] С [] [] поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление адвоката Шевченко Е.М., возражавшей против доводов кассационных жалоб, выступление прокурора Куприяновой А.В., просившей отменить

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции и направить дело на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Пукас М.В. признан виновным в умышленном причинении смерти: С [REDACTED] Л [REDACTED] Л [REDACTED] Ж [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] Ш [REDACTED] Н [REDACTED] (7 лиц) организованной группой, из корыстных побуждений, а также в покушении на умышленное причинение смерти С [REDACTED] совершенном организованной группой из корыстных побуждений, не доведенном до конца по независящим от него и иных лиц обстоятельствам.

Преступления совершены на территории [REDACTED] области, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Приговор постановлен в порядке главы 40.1 УПК РФ, поскольку Пукасом М.В. заключено досудебное соглашение.

В кассационных жалобах:

-потерпевший С [REDACTED] [REDACTED] считает приговор и апелляционное определение вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, поскольку судебными инстанциями необоснованно не учтен ряд отягчающих обстоятельств, предусмотренных законом.

Потерпевший просит приговор суда изменить, усилить Пукасу М.В. наказание, как по отдельным статьям уголовного закона, так и на основании ч.3 ст.69 УК РФ, признать отягчающими наказание обстоятельства, предусмотренные п. «б, г, и, н» ч. 1 ст. 63 УК РФ, а именно: особо активную роль в совершении преступлений, поскольку Пукас совершал действия, направленные на лишение потерпевших жизни, совершение преступлений «с особой жестокостью, садизмом, издевательством и мучениями для потерпевшего», добивал потерпевшего С [REDACTED] производя выстрелы из обоих стволов ружья 12 калибра, наступление тяжких последствий, поскольку в связи с покушением Пукасом и иными лицами на убийство он сам (С [REDACTED] [REDACTED].) долгое время был вынужден скрываться, в том числе и от Пукаса М.В., и до момента задержания членов преступной группы опасался за свою жизнь и своих близких, вынужден был бросить свой бизнес в [REDACTED] области, а также совершение преступления с использованием форменной одежды представителей власти, поскольку в момент совершения убийства 9 декабря 2002 года они имитировали сотрудников милиции, введя потерпевших в заблуждение относительно своего статуса.

Тот факт, что эти обстоятельства не были учтены судом, свидетельствует о несправедливости приговора и чрезмерной мягкости назначенного наказания. Потерпевший С [] также просит исключить из приговора указание о криминальной деятельности потерпевших, ссылаясь на то, что указывая об этом в приговоре, суд нарушил положения ст.252 УПК РФ, поскольку судебное разбирательство проводилось только в отношении обвиняемого и по предъявленному ему обвинению.

Считает необходимым увеличить до 6 000 000 рублей размер компенсации морального вреда, поскольку установленная судом сумма не может возместить в полной мере моральный вред, причиненный совершенным преступлением, ссылаясь на то, что после совершения преступлений осужденным потерпевший понес нравственные страдания в связи с гибелью отца, а также долгое время-16 лет был вынужден скрываться, в том числе и от Пукаса М.В. и до момента задержания членов преступной группы опасался за свою жизнь и своих близких, утратил социальные связи, будучи вынужден поменять место жительства.

Указывает, что Пукасом не были приняты меры к возмещению вреда, причиненного его преступными действиями. Считает, что апелляционная инстанция крайне невнимательно и необъективно отнеслась к изучению и рассмотрению уголовного дела, ссылаясь на то, что в апелляционном определении имеется много неточностей.

-потерпевшая С [] просит изменить приговор суда, исключить указание о криминальной деятельности потерпевших, указывая, что ее муж-потерпевший С [] занимался легальным бизнесом, усилить Пукасу М.В. наказание, как по отдельным статьям УК РФ, так и на основании ч.3 ст.69 УК РФ, признать по всем преступлениям отягчающим обстоятельством совершение убийств в составе ОПГ, просит учесть, что хотя Пукасом заключено досудебное соглашение, организаторов и заказчиков так и не привлекли к уголовной ответственности, судебное соглашение не выполнено в полном объеме, все преступления совершены из корыстных побуждений, Пукас принимал в них активное участие, в связи с чем просит признать наличие отягчающего обстоятельства -особо активная роль в совершении преступлений.

Обращает внимание на то, что убийство ее мужа С [] планировалось целый год, а поскольку преступления были все совершены в разные годы, за каждое из них Пукас должен нести ответственность по отдельной статье закона.

Ссылается на наступление тяжких последствий, что в соответствии с п. «б» ч.1 ст.63 УК РФ является отягчающим обстоятельством, обосновывая его наличие обстоятельствами переезда С [] в [], необходимостью прятать семью и ссылаясь на то, что в результате убийства ее мужа из жизни ушли его брат и родители, которые не смогли перенести смерть близкого человека.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Демитрович Е.В. просит приговор оставить без изменения, жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с положениями части 1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено. Не приведено их и в кассационных жалобах.

Уголовное дело в отношении Пукаса М.В. поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в связи с заключением осужденным досудебного соглашения о сотрудничестве (т. 59 л.д. 204-209, т. 60 л.д. 1-3).

Согласно ч. 5 ст. 317⁷ УПК РФ по уголовному делу, поступившему в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесении судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ назначает подсудимому наказание.

Досудебное соглашение о сотрудничестве заключено Пукасом М.В. 5 декабря 2017 года добровольно, при участии защитника (т. 21 л.д. 131-133).

Представление прокурора соответствует требованиям ст. 317⁵ УПК РФ, в нем указано о соблюдении обвиняемым условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений.

Государственный обвинитель Демитрович Е.В. подтвердила в суде активное содействие осужденного следствию в раскрытии и расследовании преступлений и выполнение им взятых на себя обязательств, в связи с

заключенным с ним соглашением о досудебном сотрудничестве, что подтверждено материалами уголовного дела (т. 60 л.д. 253).

В судебном заседании судом исследованы материалы уголовного дела, подтверждающие выполнение Пукасом М.В. соглашения о сотрудничестве.

Пукас М.В. в судебном заседании полностью согласился с предъявленным ему обвинением и неоднократно подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено им добровольно, при участии защитника (т. 60 л.д. 198, 232), и что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился осужденный, является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Вопреки доводам кассационных жалоб, оснований для вывода о том, что Пукасом М.В. не выполнены условия досудебного соглашения, не имеется.

Юридическая оценка действиям Пукаса М.В. дана в соответствии с предъявленным ему обвинением, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора содержит полное описание преступных деяний, в совершении которых обвинялся осужденный.

Квалификация действий Пукаса М.В. по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ была обоснованно исключена как излишне вмененная, в том числе, в соответствии с позицией государственного обвинителя.

Доводы кассационных жалоб потерпевших о том, что каждое из убийств подлежит самостоятельной квалификации являются несостоятельными, поскольку, по смыслу закона, убийство двух и более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ.

Таким образом, действия Пукаса М.В. (с учетом внесенных изменений) квалифицированы правильно по п. «а, ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ (по преступлениям в отношении С [REDACTED] Л [REDACTED], Л [REDACTED] Ж [REDACTED] К [REDACTED] Ш [REDACTED] Н [REDACTED] по ч. 3 ст. 30 п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по преступлению в отношении С [REDACTED]

Наказание Пукасу М.В. по каждому преступлению назначено в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 317⁷ УПК РФ с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств совершенных преступлений, данных о личности осужденного, влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, наличия смягчающих наказание обстоятельств.

Судом обоснованно учтена роль Пукаса М.В. в расследовании и раскрытии преступлений в рамках заключенного соглашения о сотрудничестве.

В соответствии с требованиями закона суд обоснованно признал в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Пукасу М.В.: наличие двух несовершеннолетних детей, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, добровольное частичное возмещение морального вреда потерпевшим, причиненного в результате преступлений, признание вины в полном объеме, раскаяние в содеянном путем принесения извинений потерпевшим в судебном заседании за содеянное.

Доводы кассационных жалоб потерпевших, в которых указывается о том, что суд необоснованно не признал отягчающими еще ряд обстоятельств, нельзя признать убедительными.

В соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

С учетом положений уголовного закона, таким образом, безосновательны доводы кассационных жалоб о необходимости признания отягчающими наказание обстоятельствами предусмотренными ч.1 ст.63 УК РФ, «совершение преступлений организованной группой», «из корыстных побуждений», а также «особо активной роли» Пукаса М.В. в совершении преступлений, поскольку действия Пукаса М.В. квалифицированы как совершение преступлений в составе организованной группы из корыстных побуждений.

Нет оснований согласиться с доводами кассационных жалоб о необходимости признания отягчающим обстоятельством совершение убийства с «особой жестокостью», поскольку, как следует из предъявленного Пукасу М.В. обвинения, с которым он согласился, и установленных судом в приговоре обстоятельств, расчленение тел потерпевших совершалось уже после наступления смерти.

Осужденный Пукас М.В. при совершении преступления 9 декабря 2002 года использовал приобретенную в свободной продаже камуфлированную одежду, перчатки и маски с прорезями для глаз, которая используется и в повседневной жизни и различными службами, что не может быть расценено как отягчающее обстоятельство- «использование форменной одежды представителя власти».

Обстоятельства необходимости переезда С [] в г. [] из г. [] как следствие покушения на него, не являлись предметом судебного разбирательства, а поэтому оснований для признания их отягчающим обстоятельством- «наступление тяжких последствий в результате совершения преступления», не имеется.

По смыслу уголовного закона, не могут быть признаны тяжкими последствиями и ссылки в кассационной жалобе потерпевшей С [] на то, что в результате убийства ее мужа из жизни ушли его брат и родители, которые не смогли перенести смерть близкого человека.

Гражданские иски потерпевших о взыскании с осужденного компенсации морального вреда разрешены с учетом положений ст. 151, 1099, 1100, 1001 ГК РФ. Оснований для увеличения размера компенсации морального вреда, как о том просит потерпевший С [] Судебная коллегия не усматривает, поскольку все имеющие значение для разрешения данного вопроса обстоятельства, судом в приговоре учтены, а выводы надлежаще мотивированы.

Вместе с тем, с учетом положений ст.252 УПК РФ Судебная коллегия находит необходимым исключить из приговора указание об осуществлении криминальной деятельности С [] С [] Ж [] Л [] Л [], поскольку данные обстоятельства не являлись предметом судебного разбирательства.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ, содержит мотивированные суждения по доводам апелляционных жалоб лиц, обжаловавших приговор и не содержит суждений, ставящих под сомнение обоснованность выводов суда. В апелляционном определении приведено обоснование решения о признании отягчающим обстоятельством «совершение преступлений с использованием оружия и боевых припасов» и об усилении наказания Пукасу М.В. по отдельным преступлениям.

Вместе с тем судебная коллегия указала, что находит назначенное Пукасу М.В. наказание по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ соразмерным содеянному и отвечающим задачам исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений и не усмотрела оснований для назначения более строгого наказания по совокупности преступлений. Данное решение не противоречит требованиям закона. Оснований для вывода о том, что судом апелляционной инстанции допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, не установлено.

Таким образом, оснований для отмены состоявшихся по делу судебных решений по доводам кассационных жалоб потерпевших не имеется.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 5 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2020 года в отношении Пукаса Михаила Владимировича изменить: исключить из приговора указание об осуществлении криминальной деятельности С [REDACTED], С [REDACTED] Ж [REDACTED] Л [REDACTED] Л [REDACTED]

В остальном приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]